

**Uchwała Nr II /15/ 2018
Rady Gminy Święciechowa
z dnia 04 grudnia 2018 r.**

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Wojewody Wielkopolskiego na uchwałę Rady Gminy Święciechowa Nr XLIV/342/2018 dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w miejscowości Strzyżewice, gmina Święciechowa, zatwierdzonego uchwałą Nr XVI/115/2004 z dnia 13.10.2004 w granicach określonych na załączniku graficznym.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.), w związku z art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz.1302 z późn. zm.), Rada Gminy Święciechowa uchwala, co następuje:

§ 1. Udziela się odpowiedzi na skargę wojewody Wielkopolskiego na uchwałę Rady Gminy Święciechowa Nr XLIV/342/2018 dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w miejscowości Strzyżewice, gmina Święciechowa, zatwierdzonego uchwałą Nr XVI/115/2004 z dnia 13.10.2004 r., w granicach określonych na załączniku graficznym.

Treść odpowiedzi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Święciechowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Jerzy Machowiak



Świąciechowa, dnia 04 grudnia 2018r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Poznaniu
61-815 Poznań
ul. Ratajczaka 10/12**

Skarżący: Wojewoda Wielkopolski ‘
reprezentowany przez radcę prawnego
Anetę Molendę - Poslednik

Organ: Rada Gminy Świąciechowa
Adres: Świąciechowa 64-115
ul. Ułańska 4
reprezentowana przez Wójta Gminy
Świąciechowa

Odpowiedź na skargę

W odpowiedzi na skargę z dnia 31.10.2018 r. – doręczoną 05.11.2018 r. -
uznaje zasadność skargi.

Uzasadnienie

W dniu 5 listopada 2018 r. skarżący złożył skargę na uchwałę Rady Gminy Świąciechowa Nr XLIV/342/2018 dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w miejscowości Strzyżewice gmina Świąciechowa zatwierdzonego uchwałą Nr XVI/115/2004 z dnia 13.10.2004 w granicach określonych na załączniku graficznym (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 5512).

Skarżący wniósł o stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały i zarzucił jej naruszenie przepisów prawa materialnego – art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1945) z uwagi na sprzeczność zmiany planu ze studium, oraz § 8 ust. 2 i § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz.1587).

Analiza zarzutów skargi wykazała, iż są one zasadne, w szczególności w zakresie niezgodności z ustaleniami studium Gminy Świąciechowa.

W związku z powyższym Rada uznaje potrzebę uchylenia zapisów uchwały, i jest skłonna uczynić to we własnym zakresie, jednakże w świetle orzecznictwa nie będzie to skutkowało umorzeniem postępowania sądowego. Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 8 listopada 2017 r. sygn.. akt

I OSK 1055/17 stwierdził: „ Otóż w orzecznictwie sądowo administracyjnym od wielu lat ugruntowany jest jednolity pogląd, że późniejsze uchylenie uchwały będącej przedmiotem skargi nie czyni postępowania sądowego bezprzedmiotowym. Należy, bowiem zauważyć, iż skutki prawne uchylenia aktu i stwierdzenia jego nieważności są odmienne. Uchylenie uchwały przez radę gminy oznacza wyeliminowanie uchwały ze skutkiem od daty uchylenia (ex nunc). Stwierdzenie nieważności uchwały wywołuje natomiast skutki od chwili jej podjęcia (ex tunc).”

Organ skarżony rozważał także uwzględnienie skargi w trybie art. 54 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz.1302 z późn. zm.), który stanowi, iż :

Organ, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania zostało skargą, może w zakresie swojej właściwości uwzględnić skargę w całości w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania. W przypadku skargi na decyzję, uwzględniając skargę w całości, organ uchyla zaskarżoną decyzję i wydaje nową decyzję. Uwzględniając skargę, organ stwierdza jednocześnie, czy działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania miały miejsce bez podstawy prawnej albo z rażącym naruszeniem prawa. Przepis § 2 stosuje się odpowiednio.

Jednakże w tym zakresie istnieje rozbieżność w orzecznictwie sądów.

Dominujące wydaje się być stanowisko, że art. 54 § 3 omawianej ustawy nie przyznaje organowi stanowiącemu jst kompetencji do stwierdzenia nieważności swojej własnej uchwały. NSA w wyroku dnia 8 listopada 2017 r. sygn. akt I OSK 1055/17 stwierdził:

„W przepisie tym jest mowa o uwzględnieniu skargi w zakresie właściwości tego organu. W skardze do Sądu wniesiono o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały. Rada Gminy nie ma zaś kompetencji ani do stwierdzenia nieważności swojej uchwały ani do stwierdzenia jej niezgodności z prawem. Tak więc uchylenia uchwały nie można utożsamiać z uwzględnieniem skargi (wyrok NSA z dnia 7 września 2007 r., II OSK 1046/07).”

Wprawdzie NSA w wyroku z dnia 18 listopada 2014 r. sygn. akt II OSK 2377/14 stwierdził, że: „Rada gminy, działając na podstawie art. 54 § 3 p.p.s.a. w zw. z art. 147 § 1 p.p.s.a., może uwzględnić skargę do sądu administracyjnego na własną uchwałę w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i stwierdzić jej nieważność. Pogląd przeciwny prowadziłby do wyłączenia możliwości zastosowania art. 54 § 3 p.p.s.a. w przypadkach, gdy przedmiotem skargi jest uchwała rady gminy (analogicznie również rady powiatu, sejmiku województwa) będąca aktem prawa miejscowego, czy też inne uchwały lub akty, których mowa w art. 3 § 2 pkt 5 i 6 p.p.s.a. Tak szerokiego wyłączenia zastosowania art. 54 § 3 p.p.s.a. nie można wyprowadzać w drodze wykładni, lecz wymagałoby to wyraźnej regulacji ustawowej.” Jednakże jest to wyrok precedensowy i nie można uznać, że taka jest ugruntowana linia orzecnicza.

Zatem Rada pozostawia Sądowi rozstrzygnięcie skargi.